

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Grundlegung einer semiotischen Objekttheorie II**

1. In Toth wurden die 36 möglichen Objektklassen gegeben, die ohne Berücksichtigung der Valenzen der objektalen Kategorienrelation

$$\text{OR} = {}^3({}^3\mathcal{M}, {}^3\Omega, {}^3\mathcal{P})$$

konstruierbar sind:

$$\text{Zkl 1} = (111, 222, 333)$$

$$\text{Zkl 2} = (111, 222, 3222)$$

$$\text{Zkl 3} = (111, 222, 3321)$$

$$\text{Zkl 4} = (111, 222, 32211)$$

$$\text{Zkl 5} = (111, 222, 33111)$$

$$\text{Zkl 6} = (111, 222, 3111111)$$

$$\text{Zkl 7} = (111, 2211, 333)$$

$$\text{Zkl 8} = (111, 2211, 3222)$$

$$\text{Zkl 9} = (111, 2211, 3321)$$

$$\text{Zkl 10} = (111, 2211, 32211)$$

$$\text{Zkl 11} = (111, 2211, 33111)$$

$$\text{Zkl 12} = (111, 2211, 3111111)$$

Zkl 13 = (111, 21111, 333)  
Zkl 14 = (111, 21111, 3222)  
Zkl 15 = (111, 21111, 3321)  
Zkl 16 = (111, 21111, 32211)  
Zkl 17 = (111, 21111, 33111)  
Zkl 18 = (111, 21111, 3111111)  
Zkl 19 = (12, 222, 333)  
Zkl 20 = (12, 222, 3222)  
Zkl 21 = (12, 222, 3321)  
Zkl 22 = (12, 222, 32211)  
Zkl 23 = (12, 222, 33111)  
Zkl 24 = (12, 222, 3111111)  
Zkl 25 = (12, 2211, 333)  
Zkl 26 = (12, 2211, 3222)  
Zkl 27 = (12, 2211, 3321)  
Zkl 28 = (12, 2211, 32211)  
Zkl 29 = (12, 2211, 33111)  
Zkl 30 = (12, 2211, 3111111)  
Zkl 31 = (12, 21111, 333)

Zkl 32 = (12, 21111, 3222)

Zkl 33 = (12, 21111, 3321)

Zkl 34 = (12, 21111, 32211)

Zkl 35 = (12, 21111, 33111)

Zkl 36 = (12, 21111, 3111111)

2. Demgegenüber sind über der triadisch-gestufen Zeichenrelation über Relationen

$ZR = {}^3({}^1M, {}^2O, {}^3I)$

lediglich 27 bzw. 10 Zeichenrelationen möglich:

Zkl 1 = (1.1 2.1 3.1)

Zkl 2 = (1.2 2.1 3.1)

Zkl 3 = (1.3 2.1 3.1)

Zkl 4 = (1.2 2.2 3.1)

Zkl 5 = (1.3 2.2 3.1)

Zkl 6 = (1.3 2.3 3.1)

Zkl 7 = (1.2 2.2 3.2)

Zkl 8 = (1.3 2.2 3.2)

Zkl 9 = (1.3 2.3 3.2)

Zkl 10 = (1.3 2.3 3.3)

3. Nachdem die Objektklassen sich ja im ontologischen und die Zeichenklassen im semiotischen Raum befinden (Bense 1975, S. 45 f., 65.), entspricht also der Übergang

ontologischer Raum  $\rightarrow$  semiotischer Raum

bzw.

Objektklassen  $\rightarrow$  Zeichenklassen

genau dem Übergang

$\Omega \rightarrow ZR,$

also der thetischen Setzung von Zeichen bzw. „Metaobjektivierung“ (Bense 1967, S. 9).

Das bedeutet also: Wenn es uns gelingt herauszufinden, wie die 36 Objektklassen auf die 10 Zeichenklassen abgebildet werden, haben wir einen Formalismus für die immer noch hauptsächlich impressionistisch und nicht formal untersuchte Transformation der Zeichengenesse gefunden.

4. Wir gehen aus von den maximalen Mengen der Objektkategorien:

(333), (222), (111), wie sie in

Zkl 1 = (111, 222, 333)

aufscheinen.

4.1. Wir partitionieren:

111

1-11, 1-1-1, 11-1

222

2-22, 2-2-2, 22-1

333

3-33, 3-3-3, 33-3

4.2. Keine Reduktion ist möglich bei (111), hingegen können wir (111) durch

111

12

auf eine Dyade verkürzen, die in den Objektklassen tatsächlich erscheint. (Es gibt keine Monaden, so dass der Schritt  $12 \rightarrow 3$  also entfällt.)

Ferner können wir sowohl (222) als auch (333) Schritt für Schritt auf die jeweilige Hauptkategorie (d.h. 3 oder 2) plus eine Reihe von 1 zurückführen:

222	333
2211	3222
21111	32211
<hr/>	321111
	3111111
	<hr/>

4.3. Nach der Partition folgt nun die Reduktion:

$222 \rightarrow 22$

$2211 \rightarrow 221 \rightarrow 22$

$21111 \rightarrow 2111 \rightarrow 211 \rightarrow 21$

---

$333 \rightarrow 33$

$3222 \rightarrow 322 \rightarrow 32$

$32211 \rightarrow 3221 \rightarrow 322 \rightarrow 32$

$321111 \rightarrow 32111 \rightarrow 3211 \rightarrow 321 \rightarrow 32$

$3111111 \rightarrow 311111 \rightarrow 31111 \rightarrow 3111 \rightarrow 311 \rightarrow 31$

---

5. Damit haben den ganzen Interpretatenbezug (3.1, 3.2, 3.3) und einen Teil des Objektbezugs (2.1, 2.2) sowohl das Qualizeichen des Mittelbezugs (1.1) hergestellt. Wie man sieht, entstehen also die übrigen Zeichenkategorien, indem man den umgekehrten Weg bei den Objektkategorien zurücklegt und sie nicht nach unten, sondern sozusagen nach oben, z.B. nicht zur tieferen, sondern zur höheren Kategorie hin partitioniert. Somit erhalten wir noch

$222 \rightarrow 231 \rightarrow 23$

Damit ist der Objektbezug vollständig.

Das Sinzeichen folgt natürlich:

$111 \rightarrow 12$ .

Einzig das Legizeichen lässt sich nicht durch dasselbe Ableitungs- und Verkürzungsschema darstellen, und zwar deswegen weil es als einziges Subzeichen eine höhere Relationszahl besitzt als seiner Trichotomie eigentlich zukommt. So war ja für  $M(111) = 3$  reserviert; (1.3) hat aber 4, während (2.1), (2.2), (2.3) 3, 4 und 5 (und somit alle  $< 6 = (222)$ ) und ebenfalls (3.1), (3.2), (3.3) 4, 5, 6 (und somit alle  $< 9 = (333)$ ) haben.

Daraus folgt also zwingend, dass (1.3) von seiner Relationszahl her dem Objektbezug angehört und also von ihm aus abgeleitet werden muss. Wir bekommen:

Part.:  $222 \rightarrow 123 \rightarrow 1113$

Red.:  $1113 \rightarrow 113 \rightarrow 13$ .

Damit haben wir durch Partitionierung und stufenweise Reduktion die Objektklassen auf die Zeichenklassen abgebildet (und zwar sowohl auf die 10 wie auf 27 möglichen, da die letzteren natürlich keine zusätzlichen Subzeichen besitzen als die 10 „regulären“).

Wir können also die Grundregeln der Metobjektivation nun wie folgt angeben:

1. Interpretanten-Metaobjektivation:

$$333 \rightarrow \boxed{33}$$

$$3222 \rightarrow 322 \rightarrow \boxed{32}$$

$$32211 \rightarrow 3221 \rightarrow 322 \rightarrow \boxed{32}$$

$$321111 \rightarrow 32111 \rightarrow 3211 \rightarrow 321 \rightarrow \boxed{32}$$

$$3111111 \rightarrow 311111 \rightarrow 31111 \rightarrow 3111 \rightarrow 311 \rightarrow \boxed{31}$$

2. Objekt-Metaobjektivation:

$$222 \rightarrow \boxed{22}$$

$$2211 \rightarrow 221 \rightarrow \boxed{22}$$

$$21111 \rightarrow 2111 \rightarrow 211 \rightarrow \boxed{21}$$

$$222 \rightarrow 231 \rightarrow \boxed{23}$$

3. Mittel-Metaobjektivation:

$$111 \rightarrow 11$$

$$111 \rightarrow \boxed{12}$$

Part.:  $222 \rightarrow 123 \rightarrow 1113$

113

$$\boxed{13}$$

## **Bibliographie**

Bense, Max, Semiotik. Baden-Baden 1967

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

3.5.2010